



**МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ОКЕАНОГРАФИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ
(ЮНЕСКО)**

**Тридцать третья сессия Ассамблеи
ЮНЕСКО, 25 июня – 3 июля 2025 г.**

Пункт 4.5.3 предварительной повестки дня

**ДОКЛАД МЕЖСЕССИОННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ОКЕАНОГРАФИЧЕСКИМ
НАБЛЮДЕНИЯМ В РАЙОНАХ, ПОДПАДАЮЩИХ ПОД НАЦИОНАЛЬНУЮ
ЮРИСДИКЦИЮ (2025 г.)**

Резюме

В решении A-32/4.8.2 Ассамблея МОК постановила учредить специальную межсессионную Рабочую группу по наблюдениям за океаном в районах под национальной юрисдикцией с кругом ведения, представленным в приложении к тому же решению, и попросила Рабочую группу представить свой доклад на 33-й сессии Ассамблеи МОК.

Настоящий документ содержит доклад Рабочей группы, включая рекомендации по мероприятиям.

Финансовые и административные последствия: пункт 14.

Предлагаемое(-ые) решение(-я) представлено(-ы) в Документе о принятых и предлагаемых мерах (документ [IOC/A-33/2 Prov.](#)) под номером A-33/Dec.4.5.3.

Введение

1. В соответствии с решением Ассамблеи [А-32/4.8.2](#) (2023 г.) была создана специальная межсессионная Рабочая группа по наблюдениям за океаном в районах под национальной юрисдикцией (именуемая далее Рабочая группа) с представителями 27 государств-членов под сопредседательством д-ра Сьюзан М. Эль-Гарабави (Египет) и г-на Ариэля Эрнана Троиси (Аргентина). Рабочая группа собиралась ежемесячно начиная с ноября 2023 года.
2. Рабочая группа представила промежуточный отчет ([ИОС/ЕС-57/4.2.Дос\(1\)](#)) о своей работе на 57-й сессии Исполнительного совета МОК в июне 2024 года. Исполнительный совет МОК в своем решении [ЕС-57/4.2](#) призвал Рабочую группу продолжить работу, а государства-члены – содействовать работе группы.
3. В соответствии с кругом ведения Рабочая группа представляет нынешней Ассамблее результаты своей работы, включая рекомендации по мероприятиям.

Общая информация

4. До 2023 года и обсуждение этого вопроса на 32-й сессии Ассамблеи:
 - (i) Исполнительный совет МОК на 55-й сессии в 2022 году рассмотрел документ [ИОС/ЕС-55/3.4.Дос\(1\)](#), в котором были освещены вопросы и решения по совершенствованию устойчивых наблюдений за океаном в районах под национальной юрисдикцией, а также роль МОК, ВМО и ОВОМП в этом отношении. В основу документа лег краткий доклад *Рабочего совещания по вопросу океанографических наблюдений в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию* ([OONJ, 2021, GOOS-246](#)).
 - (ii) В решении [ИОС/ЕС-55/3.4](#) Глобальной системе наблюдений за океаном было предложено представить подробную информацию по поднятым вопросам, а государствам-членам – сообщить об их опыте проведения устойчивых наблюдений за океаном в районах, подпадающих под их национальную юрисдикцию, в том числе о проблемах, выявленных ГСНО. В течение 2022–2023 годов были проведены отдельные исследования, нацеленные на получение обратной связи от сетей ГСНО по наблюдениям и государств-членов. Результаты этих исследований были представлены на 32-й сессии Ассамблеи (2023 г.) в документе [ИОС-32/4.8.2.Дос\(1\)](#).

Резюме дискуссий Рабочей группы

5. Рабочая группа рассмотрела ряд материалов, включая краткий доклад *Рабочего совещания по вопросу океанографических наблюдений в районах, подпадающих под национальную юрисдикцию* ([OONJ, 2021, GOOS-246](#)), а также дополнительную информацию, собранную в 2022–2023 гг. посредством исследования, проведенного вместе с сетями ([ИОС/ИНФ-1431](#)) и государствами-членами в ответ на Циркулярное письмо МОК [2938](#). Кроме того, Рабочая группа пригласила представителей ряда сетей («Арго», Go-SHIP), а также OceanOPS на свои заседания для комментирования вопросов в рамках мандата Рабочей группы.
6. Одним из основных требований Рабочей группы было выявление и документирование конкретных примеров проблем, возникших в ходе осуществления непрерывных наблюдений за океаном, и оценка их воздействия на ГСНО, а также на исследования, услуги и продукты, зависящие от данных ГСНО.
7. Чтобы сосредоточиться на своей работе, Рабочая группа не стала пытаться дать определение понятия «устойчивых наблюдений за океаном», а основала свою деятельность на принципе, согласно которому долгосрочными наблюдениями ГСНО являются наблюдения,

осуществляемые путем разворачивания приборов в течение длительного периода времени, а также повторные обследования. Они отличаются от других типов наблюдений, таких как краткосрочные морские экспедиции.

8. Рабочая группа выбрала и сгруппировала вопросы, поднятые сетями и государствами-членами, из результатов исследований по нескольким категориям. Стало ясно, что основным вопросом, поднимаемым в исследованиях, является недостаточная ясность, осведомленность или понимание процесса подачи заявки на **Морские научные исследования (МНИ)**, который зачастую варьируется в зависимости от страны. Это предположение нашло свое подтверждение в ходе обсуждений, развернувшихся между Рабочей группой и сетями ГСНО по наблюдениям, которые позволили выявить такие проблемы, как разворачивание оборудования для наблюдений и повторение действий. Рабочая группа выявила следующие ключевые моменты в отношении процесса подачи заявки на МНИ:

- (i) административная сложность, в частности, непонятные положения договора или задержки с ответами, особенно когда задействовано более одного прибрежного государства;
- (ii) дополнительные затраты или дополнительные требования к информации в процессе заявки;
- (iii) упущенные возможности разворачивания вследствие соблюдения шестимесячного требования в соответствии со статьей 248 ЮНКЛОС;
- (iv) Сложности в использовании Формы А (Приложение I к Руководству ОВОМП по МНИ 2010 года¹).

9. В свете вышесказанного Рабочая группа попыталась осмыслить материальные последствия этих проблем для ГСНО. Члены Рабочей группы разошлись во мнениях относительно того, что является материальным последствием. Качественно, эти последствия включают пропущенные разворачивания, сокращенный сбор данных, снижение потока данных в ГСНО и упущенные возможности вследствие упрощения или отмены плавания. Однако после консультации с сетями не было получено никаких данных или свидетельств для количественного определения предполагаемого дефицита данных или материальных последствий для услуг или продуктов ГСНО.

10. В докладе Программы попутных судов (СООП) были представлены доказательства материальных последствий для ГСНО, вызванных существующими процессами МНИ. Данные, предоставленные SOCONET/SOOP-CO₂ (pCO₂), свидетельствуют о потоках CO₂ между воздухом и океаном и о тенденции к закислению поверхностных вод. Эти данные имеют ключевое значение для ежегодных оценок, таких как оценки группы Global Carbon Project, и играют важную роль в докладах МГЭИК. Кроме того, эти данные важны для подтверждения данных, полученных с помощью биогеохимических датчиков на буях «Арго» (БГХ-Арго). Эти проблемы оказывают значительное негативное воздействие на ГСНО. Текущие юридические требования к подаче заявок на МНИ являются чрезвычайно сложными, можно даже сказать невыполнимыми, для СООП, несмотря на то, что эти данные необходимы в научных целях и для докладов МГЭИК, помимо прочего.

11. Рабочая группа признала, что многие из поднятых проблем касаются необходимости соблюдать требования Части XIII ЮНКЛОС, и поэтому она стремилась выявить передовой опыт государств-членов для его популяризации в сетях ГСНО. Вот некоторые примеры:

¹ [Морское научное исследование: Пересмотренное руководство по реализации соответствующих положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву](#), Управление по правовым вопросам Отдела ООН по вопросам океана и морскому праву, Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк 2010

- (i) Сборник Госдепартамента США, посвященный процессам подачи заявок на МНИ в штатах <https://www.state.gov/guidance-on-supporting-documentation/>.
- (ii) Франция разработала решение, целью которого является содействие странам в получении французского оборудования с помощью собственных судов, что позволит им контролировать процесс измерения и предоставлять мировому сообществу данные, соответствующие принципам FAIR, как в случае с Марокко.
- (iii) Маврикий приобрел буи у НОАА; данные загружаются автоматически на национальном уровне, и страна может принять решение о предоставлении данных мировому сообществу.
- (iv) Двусторонние соглашения между некоторыми странами, координирующими работу ГСНО.

12. Этот список, однако, не является исчерпывающим, а подробные сведения о передовом опыте следует передавать в ГСНО для распространения внутри сообщества по мере необходимости.

13. Кроме того, учитывая мандат Рабочей группы, предполагающий определение потенциальных действий, попадающих в сферу действия мандата МОК, были рассмотрены несколько рекомендаций:

- (i) МОК/ГСНО следует повышать осведомленность о процессах МНИ, например, посредством релевантных сообщений, включая соответствующие ссылки на информацию;
- (ii) потребовать от ГСНО проконсультироваться со своими сетями и соответствующими заинтересованными сторонами, чтобы определить, имеется ли необходимость (и если да, то где) пересмотреть Руководство ОВОМП по ГСНО 2010 года, и сообщить об этом 34-й Ассамблее МОК;
- (iii) государства-члены МОК должны способствовать сотрудничеству между соседними прибрежными государствами в целях содействия двустороннему и региональному процессу согласования МНИ;
- (iv) предложить региональным вспомогательным органам МОК и региональным альянсам ГСНО выступить в качестве посредника между национальными органами власти и исследовательскими сетями и способствовать повышению осведомленности о процедуре согласования, обеспечив регулярное техническое консультирование и руководство, а также координацию усилий по оптимизации процедур между странами со схожими региональными характеристиками;
- (v) признавая ценность мандата МОК для программы «Арго», Рабочая группа пришла к заключению, что МОК могла бы рассмотреть аналогичный мандат для других соответствующих сетей ГСНО, в частности, СООП.

Финансовые и административные последствия

14. Непосредственные финансовые и административные последствия деятельности находятся в рамках регулярного бюджета МОК (42 С/5) и деятельности по Функции В Среднесрочной стратегии МОК «Система наблюдений и управление данными».